

## ACUERDO PLENARIO

**EXPEDIENTE:** TEEM-AES-006/2015.

**ACTOR:** MANUEL GUILLÉN MONZÓN.

**ÓRGANO RESPONSABLE:** PARTIDO HUMANISTA.

**MAGISTRADO PONENTE:** RUBÉN HERRERA RODRÍGUEZ.

**SECRETARIO INSTRUCTOR Y PROYECTISTA:** EVERARDO TOVAR VALDEZ.

Morelia, Michoacán; a tres de marzo de dos mil quince.

**VISTOS**, para acordar, los autos del expediente identificado al rubro, integrado con motivo del escrito presentado por Manuel Guillén Monzón, por su propio derecho, en contra de las actuaciones del Partido Humanista y/o sus representantes, por no haber recibido notificación alguna por parte de los órganos internos del partido, respecto de los resultados de la convocatoria para la elección de candidato a Gobernador del citado Instituto Político en el Estado.

### RESULTANDO:

**PRIMERO. Antecedentes.** De las constancias que obran en autos se advierte lo siguiente:

- I. **Precandidatura.** El quince de diciembre de dos mil catorce, según lo dicho por el promovente, se publicó la “Convocatoria para elegir candidato a gobernador del Partido Humanista en el Estado de Michoacán de Ocampo”.

- II. Registro para candidatura.** El veinticinco de enero de dos mil quince, a decir del actor, realizó su registro como precandidato a Gobernador del Estado de Michoacán de Ocampo, por el Partido Humanista.
- III. Presentación de Documentos.** El día veintiséis de enero de dos mil quince, manifiesta el actor haber presentado los documentos que satisfacían los requisitos señalados en la convocatoria.
- IV. Falta de Notificación.** Hasta el día veintisiete de febrero de dos mil quince, el promovente declara no haber recibido notificación alguna por parte de los órganos internos del Partido Humanista.
- V. Demanda.** El veintisiete de febrero de dos mil quince, el ciudadano Manuel Guillén Mónzon, por escrito compareció ante este Tribunal, a presentar demanda en contra del Partido Humanista y/o sus representantes, de acuerdo a lo previsto en el artículo 104 del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo.
- VI. Asunto Especial.** Mediante acuerdo de veintisiete de febrero del año en curso, el Magistrado Presidente ordenó integrar el expediente, registrarlo como asunto especial bajo la clave **TEEM-AES-006/2015** y turnarlo a la Ponencia del Magistrado Rubén Herrera Rodríguez, para los efectos previstos en el artículo 27 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo.

### **C O N S I D E R A N D O:**

**PRIMERO. Actuación Colegiada.** La materia sobre la que versa la determinación que se emite compete al Pleno de este Tribunal Electoral, actuando en forma colegiada, en virtud de no tratarse de una cuestión de mero trámite que se constriña a la

facultad concedida al Magistrado Instructor en lo individual, ya que se trata de una actuación distinta a las ordinarias que debe ser resuelta colegiadamente, toda vez que implica una modificación importante en el curso del procedimiento.

Lo anterior, de conformidad con el criterio que se aplicará por analogía, sostenido por el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en la tesis de jurisprudencia 11/99<sup>1</sup>, de rubro y texto siguiente:

**“MEDIOS DE IMPUGNACIÓN. LAS RESOLUCIONES O ACTUACIONES QUE IMPLIQUEN UNA MODIFICACIÓN EN LA SUSTANCIACIÓN DEL PROCEDIMIENTO ORDINARIO, SON COMPETENCIA DE LA SALA SUPERIOR Y NO DEL MAGISTRADO INSTRUCTOR.-** *Del análisis de los artículos 189 y 199 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación y 19 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, destinadas a regir la sustanciación de los juicios y recursos que competen a la Sala Superior del Tribunal Electoral, se desprende que la facultad originaria para emitir todos los acuerdos y resoluciones y practicar las diligencias necesarias de la instrucción y decisión de los asuntos, está conferida a la sala, como órgano colegiado, pero que, con el objeto de lograr la agilización procedimental que permita cumplir con la función de impartir oportunamente la justicia electoral, en los breves plazos fijados al efecto, el legislador concedió a los Magistrados electorales, en lo individual, la atribución de llevar a cabo todas las actuaciones necesarias del procedimiento que ordinariamente se sigue en la instrucción de la generalidad de los expedientes, para ponerlos en condiciones, jurídica y materialmente, de que el órgano jurisdiccional los resuelva colegiadamente, pero cuando éstos se encuentren con cuestiones distintas a las ordinarias o se requiere el dictado de resoluciones o la práctica de actuaciones que puedan implicar una modificación importante en el curso del procedimiento que se sigue regularmente, sea porque se requiera decidir respecto a algún presupuesto procesal, en cuanto a la relación que el medio de que se trate tenga con otros asuntos, sobre su posible conclusión sin resolver el fondo ni concluir la sustanciación, etcétera, la situación queda comprendida en el ámbito general del órgano colegiado, para lo cual a los Magistrados instructores sólo se les faculta para formular un proyecto de resolución y someterlo a la decisión plenaria de la sala”.*

---

<sup>1</sup> Consultable en Compilación 1997-2013, “Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral”, Volumen I, intitulado “Jurisprudencia”, páginas 447-449.

Dicho criterio, como ya se dijo, resulta aplicable por analogía a las actuaciones practicadas por este Tribunal Electoral, en tanto que el contenido de los dispositivos aludidos en la referida tesis, es similar al de los artículos 64 y 66 del Código Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo; 27 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán; 5 y 7 fracciones I y II, del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado; los cuales regulan la competencia y atribuciones de este Órgano Colegiado.

En el caso concreto, es menester determinar la vía idónea por la que debe darse cauce legal a la pretensión planteada por el actor ante esta instancia jurisdiccional, lo que no constituye una actuación ordinaria que pueda quedar sujeta al criterio del Magistrado Instructor, razón por la que se somete a consideración del Pleno de este Tribunal Electoral.

**SEGUNDO. Reencauzamiento.** Se propone reencauzar el presente Asunto Especial a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, en virtud de las consideraciones siguientes:

Del análisis del escrito en cuestión, se advierte que el motivo de inconformidad del promovente, se relaciona con la vulneración a su derecho político-electoral de ser votado, toda vez que, en su concepto, manifiesta haber presentado los documentos que satisfacían los requisitos señalados en la convocatoria para elegir candidato a Gobernador del Partido Humanista, y que hasta el día veintisiete de febrero de dos mil quince, no ha recibido notificación alguna por parte de los órganos internos del Partido Humanista.

Es necesario aclarar que conforme al criterio sustentado por la Sala Superior del Poder Judicial de la Federación, el error en la vía, no trae como consecuencia la improcedencia del medio de impugnación, sino que dicha circunstancia puede ser subsanada por el órgano jurisdiccional, tal como se desprende del criterio sustentado en la tesis de jurisprudencia con clave 12/2004,<sup>2</sup> de rubro: **“MEDIO DE IMPUGNACIÓN LOCAL O FEDERAL. POSIBILIDAD DE REENCAUZARLO A TRAVÉS DE LA VÍA IDÓNEA.”**

Cabe precisar que el recurrente presentó su escrito de impugnación por su propio derecho, en su calidad de aspirante a candidato a Gobernador del Partido Humanista en el Estado de Michoacán, y acude ante esta instancia en demanda de la protección al derecho fundamental de ser votado; materia de análisis que se encuentra expresamente prevista en el artículo 73 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado de Michoacán de Ocampo, cuyo texto expone:

**ARTÍCULO 73.** *El juicio para la protección de los derechos político-electorales, sólo procederá cuando el ciudadano por sí mismo y en forma individual o a través de sus representantes legales, **haga valer presuntas violaciones a sus derechos de votar y ser votado** en las elecciones populares, de asociarse individual y libremente para tomar parte pacífica en los asuntos políticos y de afiliarse libre e individualmente a los partidos políticos.*

*[...] (Resaltado propio)*

Por su parte, el artículo 76 de la citada Ley establece que este Órgano Colegiado es competente para resolver el Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano, en los siguientes supuestos:

---

<sup>2</sup> Consultable en la Gaceta de Jurisprudencia y Tesis en Materia Electoral 1997-2005. Compilación oficial, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, 173 y 174

*I. En relación con las elecciones de Gobernador, Diputados y ayuntamientos;*

*II. Cuando se trate de la violación de los derechos político-electorales por determinaciones emitidas por los partidos políticos en la elección de candidatos a los cargos de **Gobernador**, Diputados, ayuntamientos y dirigentes de los órganos estatales de dichos institutos, así como en los conflictos internos de los partidos políticos;*

*[...] (Resaltado propio)*

Atento a lo anterior y con la finalidad de asegurar un acceso efectivo a la justicia del actor, **se propone reencauzar el Asunto Especial** hecho valer y, en su lugar, sustanciar los autos mediante **un Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano**, en el cual se estudie la alegada violación a su derecho político-electoral, y se analice la actuación del Partido Humanista, presuntamente al no haber hecho notificación alguna al promovente, lo que constituye en esencia, el motivo de inconformidad que invoca y que se advierte de la lectura integral de su escrito de impugnación.

Por lo anteriormente razonado y fundado, se:

## **A C U E R D A**

**PRIMERO.** Se **reencauza** el escrito presentado por el recurrente Manuel Guillén Monzón, a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano.

**SEGUNDO.** Remítanse los autos a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal Electoral para los efectos conducentes.

**NOTIFÍQUESE: por oficio**, al Partido Humanista, en cuanto autoridad responsable, con sede en la calle celeste número 386, fraccionamiento cosmos de esta ciudad, acompañando copia certificada del presente acuerdo; **personalmente**, al actor en el domicilio ubicado en la calle Gonzalo Gómez, número 44, Colonia Félix Ireta; y **por estrados**, a los demás interesados. Lo anterior, con fundamento en los artículos 10, fracción II, 37, fracciones I y III, 38, párrafo sexto y 39 de la Ley de Justicia en Materia Electoral y de Participación Ciudadana del Estado y 73 y 74 del Reglamento Interior del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán.

Así, a las diecisiete horas con treinta minutos, por unanimidad de votos, lo acordaron y firman los integrantes del Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, Magistrado Presidente José René Olivos Campos, y los Magistrados Rubén Herrera Rodríguez, quien fue ponente, Ignacio Hurtado Gómez, Alejandro Rodríguez Santoyo y Omero Valdovinos Mercado, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe. Conste.

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

(Rúbrica)  
**JOSÉ RENÉ OLIVOS CAMPOS**

**MAGISTRADO**

(Rúbrica)

**RUBÉN HERRERA  
RODRÍGUEZ**

**MAGISTRADO**

(Rúbrica)

**IGNACIO HURTADO  
GÓMEZ**

**MAGISTRADO**

**(Rúbrica)**

**ALEJANDRO RODRÍGUEZ  
SANTOYO**

**MAGISTRADO**

**(Rúbrica)**

**OMERO VALDOVINOS  
MERCADO**

**SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS**

**(Rúbrica)**

**ANA MARÍA VARGAS VÉLEZ**

La suscrita licenciada Ana María Vargas Vélez, Secretaria General de Acuerdos, hago constar que las firmas que obran en la presente página, forman parte del Acuerdo Plenario del Asunto Especial identificado con la clave TEEM-AES-006/2015, aprobado por unanimidad de votos de los Magistrados José René Olivos Campos, en su calidad de Presidente, Rubén Herrera Rodríguez, quien fue ponente, Ignacio Hurtado Gómez, Alejandro Rodríguez Santoyo y Omero Valdovinos Mercado, en el que se resolvió lo siguiente: "**PRIMERO.** Se **reencauza** el escrito presentado por el recurrente Manuel Guillén Monzón, a Juicio para la Protección de los Derechos Político-Electorales del Ciudadano. **SEGUNDO.** Remítanse los autos a la Secretaría General de Acuerdos de este Tribunal Electoral para los efectos conducentes.", el cual consta de ocho páginas, incluida la presente. Conste.-----