

JUICIO DE INCONFORMIDAD.

EXPEDIENTE: TEEM-JIN-025/2011.

ACTOR: PARTIDO ACCIÓN NACIONAL.

AUTORIDAD RESPONSABLE: CONSEJO DISTRITAL ELECTORAL DE ZITÁCUARO, MICHOACÁN.

TERCERO INTERESADO: PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL.

MAGISTRADA: MARÍA DE JESÚS GARCÍA RAMÍREZ.

SECRETARIA INSTRUCTORA Y PROYECTISTA: MARLENE ARISBE MENDOZA DÍAZ DE LEÓN.

Morelia, Michoacán, a seis de enero de dos mil doce.

V I S T O S, para resolver los autos del expediente al rubro citado, integrado con motivo del Juicio de Inconformidad promovido por Miguel Ángel Hernández Gutiérrez, en cuanto representante suplente del Partido Acción Nacional, ante el Consejo Distrital Electoral de Zitácuaro, Michoacán, en contra de *“los resultados consignados en el acta de sesión de cómputo Distrital de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán, en el Distrito Electoral trece con cabecera en Zitácuaro”*; realizado por la indicada autoridad administrativa, de dieciséis de noviembre de dos mil once; y,

R E S U L T A N D O:

PRIMERO. Antecedentes. De lo narrado por el Partido Político inconforme en su demanda y de las constancias procesales que obran en autos se conoce lo siguiente.

I. Jornada electoral. El trece de noviembre de dos mil once, se celebró la jornada electoral para elegir, entre otros, al Gobernador del Estado de Michoacán.

II. Resultados del cómputo distrital de la elección de Gobernador. El dieciséis siguiente, el Consejo Electoral responsable, realizó el cómputo distrital respectivo, el cual concluyó el diecisiete del año de dos mil doce, mismo que arrojó los siguientes resultados:

PARTIDO POLÍTICO	VOTACIÓN (NÚMERO)	VOTACIÓN (LETRA)
 PARTIDO ACCIÓN NACIONAL	30,075	Treinta mil setenta y cinco
 PARTIDO REVOLUCIONARIO INSTITUCIONAL	21,547	Veintiún mil quinientos cuarenta y siete
 PARTIDO DE LA REVOLUCIÓN DEMOCRÁTICA	13,262	Trece mil doscientos sesenta y dos
 PARTIDO DEL TRABAJO	3,907	Tres mil novecientos siete
PARTIDO VERDE		Dos mil doscientos

	ECOLOGISTA DE MÉXICO	2,299	noventa y nueve
	PARTIDO CONVERGENCIA	162	Ciento sesenta y dos
	PARTIDO NUEVA ALIZANA	489	Cuatrocientos ochenta y nueve
	LUISA MARÍA DE GUADALUPE CALDERÓN HIJOS	552	Quinientos cincuenta y dos
	FAUSTO VALLEJO FIGUEROA	332	Trecientos treinta y dos
	SILVANO AUREOLES CORNEJO	823	Ochocientos veintitrés
	CANDIDATOS NO REGISTRADOS	49	Cuarenta y nueve
	VOTOS NULOS	3,440	Tres mil cuatrocientos cuarenta
	VOTACIÓN TOTAL	76,937	Setenta y seis mil novecientos treinta y siete
		31,116	Treinta y un mil ciento dieciséis
		24,178	Veinticuatro mil ciento setenta y ocho
		18,154	Dieciocho mil ciento cincuenta y cuatro

SEGUNDO. Juicio de Inconformidad. El veinte de noviembre del año dos mil once, Miguel Ángel Hernández Gutiérrez, en cuanto representante suplente del Partido Acción Nacional, promovió Juicio de Inconformidad en contra de los resultados consignados en el acta de sesión de cómputo distrital de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán, en el Distrito Electoral trece con cabecera en Zitácuaro.

En la tramitación atinente compareció como tercero interesado el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante propietario a formular las manifestaciones que consideró pertinentes.

TERCERO. Recepción del medio de impugnación. El veinticuatro de noviembre de dos mil once se recibió en este Tribunal el oficio número J.I./001/2011 suscrito por la Ciudadana Rosalinda Albarado Corona, en cuanto Secretaria del Órgano Electoral responsable, mediante el cual hizo llegar el escrito del Juicio de Inconformidad y sus anexos; las constancias y cédulas de publicación, el informe circunstanciado y el escrito de tercero interesado.

En el mencionado informe, dicha autoridad manifestó esencialmente lo siguiente:

- a) Se le reconoce la personería con que se ostenta Miguel Ángel Hernández Gutiérrez, como representante suplente del Partido Acción Nacional.

b) Además, sostiene que el cómputo distrital consignado en el acta de sesión de dieciséis de noviembre, respecto a la elección de Gobernador celebrada el trece de noviembre, fue emitida conforme a derecho; y,

c) Finalmente manifestó que sí compareció tercero interesado.

CUARTO. Turno a ponencia. Mediante proveído de veinticuatro de noviembre de dos mil once, el Magistrado Presidente Jaime del Río Salcedo, tuvo por recibido el escrito de inconformidad y sus anexos; ordenando integrar y registrar el expediente con la clave de identificación **TEEM-JIN-025/2011**, y lo turnó a la ponencia de la Magistrada María de Jesús García Ramírez, para los efectos a que se refiere el artículo 26 de la Ley de Justicia Electoral.

QUINTO. Radicación. El veinticinco de noviembre, se recibió en la ponencia el expediente de mérito y el veintisiete de diciembre siguiente, la Magistrada Ponente ordenó radicar el asunto para su substanciación.

SEXTO. Admisión y cierre de instrucción. Finalmente por acuerdo de cuatro de enero de dos mil doce se admitió a trámite el Juicio de Inconformidad, y al encontrarse debidamente substanciado el expediente, se declaró cerrada la instrucción, quedando los autos en estado de resolución; y,

CONSIDERANDO:

PRIMERO. Jurisdicción y Competencia. El Tribunal Electoral del Estado de Michoacán ejerce jurisdicción, y de conformidad con lo dispuesto por los artículos 98 A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo; 201 y 209, fracciones II y III, del Código Electoral; así como 4, 50, fracción I y 53 de la Ley de Justicia Electoral, el Pleno es competente para conocer y resolver el presente medio de impugnación, por tratarse de un Juicio de Inconformidad promovido en contra los resultados consignados en el acta de sesión de cómputo Distrital de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán, en el Distrito Electoral trece con cabecera en Zitácuaro, de dieciséis de noviembre de dos mil once.

SEGUNDO. Causas de improcedencia. En virtud de que las causas de improcedencia están relacionadas con aspectos necesarios para la válida constitución de un proceso jurisdiccional, y que por tratarse de cuestiones de orden público, su estudio es preferente, se procede a examinar si en el caso se actualizan las que hace valer el Partido Revolucionario Institucional, por conducto de su representante propietario, quien compareció como tercero interesado en el presente Juicio.

El citado instituto aduce que se actualiza la causa de improcedencia relativa a que los agravios son inoperantes y frívolos; ya que en su concepto, el partido actor no aportó las pruebas necesarias y suficientes que puedan demostrar sus pretensiones, aunado a que las mismas carecen de sustento legal, porque no se adecuan a los supuestos previstos por el

artículo 64, fracción XI, de la Ley de Justicia Electoral del Estado, así como lo dispuesto en el numeral 66 del Código Electoral, en los que dice, se prevén las causas de nulidad de la votación recibida en casillas.

Es infundada la manifestación del compareciente.

Lo anterior es así, puesto que el escrito de demanda colma todos los requisitos de formalidad, como se verá más adelante, donde el actor pide la nulidad de diversas casillas por considerar que se actualizan causales de nulidad previstas en el artículo 64, de la Ley de Justicia Electoral del Estado.

Por ello, es incuestionable que no se surte la causa de improcedencia que se hace valer, pues en todo caso, lo aducido por el instituto político tercero interesado, será materia del estudio de fondo del presente asunto.

TERCERO. Requisitos del medio de impugnación y presupuestos procesales.

1. Forma. Los requisitos formales, previstos en el artículo 9 de la Ley de Justicia Electoral, se encuentran satisfechos, ya que el medio de impugnación se presentó por escrito ante la autoridad responsable; consta el nombre y firma del promovente y el carácter con que se ostenta; se señaló domicilio para recibir notificaciones; se identifican tanto el acto impugnado como la autoridad responsable; se mencionan los hechos en los que se basa la impugnación y los preceptos presuntamente violados y se ofrecen pruebas.

2. Oportunidad. La demanda se presentó dentro del plazo de cuatro días contados a partir del siguiente a que concluyó el

cómputo respectivo, como lo establece el artículo 55 de la Ley de Justicia Electoral, puesto que la sesión de cómputo distrital de la elección de Gobernador del Estado, se celebró el dieciséis de noviembre de dos mil once, concluyendo el diecisiete siguiente, como se desprende del acta de sesión de cómputo correspondiente, visible a fojas 60 a 73 del sumario y que participa de valor probatorio pleno conforme a lo previsto por los numerales 15, fracción I, 16, fracción I y 21, fracción II, de la Ley Instrumental del Ramo; por lo tanto, el término empezó a contar el día dieciocho de noviembre del año dos mil once y feneció el veintiuno siguiente; en tanto que el juicio de inconformidad se presentó el veinte de noviembre, esto es, oportunamente.

3. Legitimación y personería. El juicio de inconformidad es planteado por parte legítima, conforme a lo previsto por el artículo 54, de la Ley Adjetiva Electoral, porque lo promueve el Partido Acción Nacional y quien lo hace valer en su nombre tiene personería, pues es su representante suplente, acreditado ante el órgano electoral responsable, tal y como se hace constar en el informe circunstanciado rendido por dicha autoridad, y que dada su naturaleza jurídica y al no haber sido desvirtuado con ninguna prueba de la misma especie, merece valor probatorio pleno en términos de los artículos 15, fracción I, 16, fracción II y 21, párrafo primero, fracción II, de la Ley de Justicia Electoral.

4. Definitividad. Se cumple este requisito de procedibilidad, toda vez que el acto impugnado no se encuentra comprendido dentro de los previstos para ser combatidos a través de los recursos de revisión o apelación, por lo que no admite medio de defensa alguno que deba ser agotado previamente a la

presentación del Juicio de Inconformidad, por virtud del cual pueda ser modificado o revocado.

5. Especiales. Los requisitos establecidos en el artículo 52 del ordenamiento legal invocado también se satisfacen, toda vez que se indica la elección que se impugna, que lo es la de Gobernador del Estado de Michoacán, y se precisan las casillas cuya votación se solicita anular porque en opinión del inconforme se actualiza la causal de nulidad de votación recibida en casilla contenida en el artículo 64, fracción XI de la Ley de Justicia Electoral.

Desestimadas las causales de improcedencia hechas valer, sin que se advierta la actualización de alguna otra, y cumplidos los requisitos del juicio de inconformidad, no existe impedimento para abordar el estudio de fondo del presente asunto.

CUARTO. El Partido Acción Nacional a través de su representante suplente Miguel Ángel Hernández Gutiérrez hizo valer los siguientes motivos de disenso:

“Con fundamento en lo previsto por los artículos 17, 41 base I y 116 base IV de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, los artículos 13, 98, 98 A de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Michoacán de Ocampo, en relación con los artículos 1, 2, 3, 4, 9, 12 fracción I, de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán, vengo a promover **Juicio de Inconformidad** en contra de los resultados consignados en el acta de la sesión de cómputo distrital de la **Elección de Gobernador del Estado de Michoacán en el Distrito Electoral 13** con cabecera en **Zitácuaro**.

Con la finalidad de que el presente medio de impugnación electoral cumpla a cabalidad con los requisitos que prevén los artículos 9, 50, y 52 de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán, me permito manifestar lo siguiente:

I. Hacer constar el nombre del actor y el carácter con el que promueve: MIGUEL ANGEL HERNANDEZ GUTIERREZ en mi carácter de representante del Partido

Acción Nacional ante este Consejo Distrital del Instituto Electoral de Michoacán;

II. Señalar domicilio para recibir notificaciones en la capital del Estado y, en su caso, a quien en su nombre las pueda oír y recibir: El ubicado en la calle Sargento Manuel de la Rosa número 100 de la colonia Chapultepec Sur de la Ciudad de Morelia, Michoacán, autorizando para que las reciban los licenciados Héctor Gómez Trujillo, Juan José Tena García, Víctor Enrique Arreola Villaseñor, Apolinar Mancera Rivas, Mauricio Corona Espinoza, Alberto Efraín García Corona, Sergio Eduardo Moreno Herrejón, Javier Antonio Mora Martínez y Everardo Rojas Soriano;

III. Acompañar el o los documentos que sean necesarios para acreditar la personería del promoverte: Adjunto al presente certificación expedida por el Instituto Electoral de Michoacán en la que consta la personalidad con que se actúa en el presente medio de impugnación.

IV. Identificar el acto, acuerdo o resolución impugnado y la autoridad responsable del mismo: Se impugnan los resultados del **cómputo distrital consignados en el acta de la sesión celebrada por el Consejo Distrital** en fecha 16 de noviembre de dos mil once, de la elección de Gobernador, resultado que tiene íntima relación y vínculo jurídico con el cómputo estatal que habrá de celebrarse en fecha veinte de noviembre por el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán.

V. Mencionar de manera expresa y clara los hechos en que se basa la impugnación, los agravios que cause el acto o resolución impugnado y los preceptos presuntamente violados: tanto los hechos como los conceptos de agravios se relacionarán en el apartado correspondiente del presente escrito, sin embargo, los relaciono con los diversos (sic) que se presentan en los otros 23 consejos distritales y con el que se presentará en contra del cómputo estatal que habrá de celebrarse en fecha 20 de noviembre del presente año.

VI. Ofrecer y aportar las pruebas dentro de los plazos para la interposición o presentación de los medios de impugnación previstos en la presente Ley; mencionar, en su caso, las que se habrán de aportar dentro de dichos plazos: el presente medio de impugnación está basado en hechos y pruebas que demuestran hechos particulares que sucedieron durante el desarrollo del proceso electoral y en particular en la etapa de jornada electoral, hechos y medios de convicción que se aportan en el diverso juicio de inconformidad que combate los resultados del cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganador, por tanto en vía de adquisición procesal de pruebas solicito sean incorporadas al presente medio de impugnación derivado de su íntima relación y conexidad que guardan. A fin de robustecer la presente solicitud me permito citar la jurisprudencia emitida por la

Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación con el rubro y texto siguiente:

ADQUISICIÓN PROCESAL EN MATERIA ELECTORAL.
(Se transcribe)

VII. Hacer constar el nombre y firma autógrafa del promovente. Este requisito se satisface a la vista.

Oportunidad. El presente medio de impugnación electoral se presenta dentro del plazo previsto por los artículos 7 y 8 de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán, pues de dichos preceptos legales se desprende que durante el proceso electoral todos los días y horas son hábiles, de la misma manera se desprende que todos los medios de impugnación deberán ser promovidos o presentados dentro de los cuatro días posteriores a la emisión del acto que se objeta, por ende que el Consejo Distrital inició el día miércoles dieciséis se está presentando dentro de dicho plazo legal previsto para que sea admitido en tiempo dicho Juicio de Inconformidad.

En cuanto a la **procedencia** del presente medio de impugnación electoral, de una interpretación sistemática y funcional de los artículos 3, 50, 52, 61, 64, 65, y 66 de la Ley de Justicia Electoral, tenemos que el Juicio de Inconformidad es el medio idóneo para combatir los actos que se desarrollan y realizan en las sesiones de cómputos, ya sea para objetar el resultado electoral de las casillas en particular o el resultado estatal, distrital o municipal de una elección, así como solicitar la nulidad de dichas casillas o de la elección en su conjunto.

En el presente caso, tenemos que los hechos que se enuncian en el juicio de inconformidad, que combate el cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganador, tiene relación íntima con los otros 24 medios de impugnación pues los mismos se llevaron a cabo en forma generalizada, grave y determinante consistente en violaciones sustanciales durante el desarrollo de diversas etapas del proceso electoral y en particular en la jornada electoral, por tal (sic) las pruebas y los hechos que se relacionan en dicho medio de impugnación estatal deberán ser considerados en los que se citan en lo particular en cada Consejo Distrital de modo que una vez que haya (sic) sido admitidos por el Tribunal Estatal solicitamos sean acumulados por la conexidad y relación directa que tiene dichos medios de impugnación.

VII. Mencionar la elección que se impugna señalando expresamente si se objeta el resultado del cómputo, la declaración de validez de la elección y por consecuencia, el otorgamiento de las constancias respectivas: por medio del presente Juicio de Inconformidad vengo a impugnar los resultados consignados en el acta de cómputo distrital de la elección de gobernador, derivado de la sesión de cómputo llevada a cabo por el consejo distrital en fecha dieciséis de noviembre de 2011, y por ende la declaración de validez de la elección de

governador en el distrito electoral en que se actúa a fin de que la autoridad jurisdiccional competente en el momento procesal en que realice dicha declaratoria se pronuncie sobre la presente cadena impugnativa, haciendo notar a esta instancia que este medio de impugnación tiene relación íntima con el diverso que se presentará en el plazo correspondiente a objetar el cómputo estatal y la inminente entrega de la Constancia de mayoría al candidata (sic) presuntamente ganador.

VIII. La mención individualizada de las casillas cuya votación se solicite anular en cada caso y la causal que se invoca para cada una de ellas: Se solicita la nulidad de las casillas que se enlistarán en párrafos posteriores:

SECCIÓN	CASILLA	Causal de nulidad objeto de impugnación de conformidad con el artículo 64 de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán de Ocampo
52	BÁSICA B	Fracción XI.
52	CONTIGUA C1	Fracción XI.
53	BÁSICA B	Fracción XI.
53	CONTIGUA C1	Fracción XI.
54	BÁSICA B	Fracción XI.
54	CONTIGUA C1	Fracción XI.
55	BÁSICA B	Fracción XI.
55	CONTIGUA C1	Fracción XI.
55	CONTIGUA C2	Fracción XI.
55	EXTRAORDINARIA E1	Fracción XI.
56	BÁSICA B	Fracción XI.
56	CONTIGUA C1	Fracción XI.
56	EXTRAORDINARIA E1	Fracción XI.
57	BÁSICA B	Fracción XI.
57	CONTIGUA C1	Fracción XI.
57	EXTRAORDINARIA E1	Fracción XI.
1378	BÁSICA B	Fracción XI.
1378	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1379	BÁSICA B	Fracción XI.
1379	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1380	BÁSICA B	Fracción XI.
1381	BÁSICA B	Fracción XI.
1381	EXTRAORDINARIA E1	Fracción XI.
1382	BÁSICA B	Fracción XI.
1383	BÁSICA B	Fracción XI.
1383	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1384	BÁSICA B	Fracción XI.
1384	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1384	CONTIGUA C2	Fracción XI.
1385	BÁSICA B	Fracción XI.
1385	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1385	EXTRAORDINARIA E1	Fracción XI.

1385	EXTRAORDINARIA CONTIGUA E1C1	Fracción XI.
1386	BÁSICA B	Fracción XI.
1386	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1386	CONTIGUA C2	Fracción XI.
1387	BÁSICA B	Fracción XI.
1387	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1388	BÁSICA B	Fracción XI.
1388	CONTIGUA C1	Fracción XI.
1388	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2578	BÁSICA B	Fracción XI.
2578	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2579	BÁSICA B	Fracción XI.
2579	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2580	BÁSICA B	Fracción XI.
2580	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2581	BÁSICA B	Fracción XI.
2581	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2582	BÁSICA B	Fracción XI.
2582	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2583	BÁSICA B	Fracción XI.
2583	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2583	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2584	BÁSICA B	Fracción XI.
2584	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2584	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2584	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2584	ESPECIAL S1	Fracción XI.
2585	BÁSICA B	Fracción XI.
2585	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2585	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2585	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2585	CONTIGUA C4	Fracción XI.
2586	BÁSICA B	Fracción XI.
2586	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2587	BÁSICA B	Fracción XI.
2587	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2588	BÁSICA B	Fracción XI.
2588	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2589	BÁSICA B	Fracción XI.
2589	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2590	BÁSICA B	Fracción XI.
2591	BÁSICA B	Fracción XI.
2591	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2592	BÁSICA B	Fracción XI.
2592	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2592	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2593	BÁSICA B	Fracción XI.
2593	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2594	BÁSICA B	Fracción XI.

2594	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2595	BÁSICA B	Fracción XI.
2595	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2596	BÁSICA B	Fracción XI.
2596	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2597	BÁSICA B	Fracción XI.
2597	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2598	BÁSICA B	Fracción XI.
2598	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2599	BÁSICA B	Fracción XI.
2599	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2600	BÁSICA B	Fracción XI.
2600	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2601	BÁSICA B	Fracción XI.
2601	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2602	BÁSICA B	Fracción XI.
2602	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2602	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2603	BÁSICA B	Fracción XI.
2603	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2604	BÁSICA B	Fracción XI.
2604	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2605	BÁSICA B	Fracción XI.
2605	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2606	BÁSICA B	Fracción XI.
2606	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2607	BÁSICA B	Fracción XI.
2607	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2608	BÁSICA B	Fracción XI.
2608	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2609	BÁSICA B	Fracción XI.
2609	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2610	BÁSICA B	Fracción XI.
2610	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2610	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2610	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2611	BÁSICA B	Fracción XI.
2611	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2612	BÁSICA B	Fracción XI.
2612	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2613	BÁSICA B	Fracción XI.
2613	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2613	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2614	BÁSICA B	Fracción XI.
2614	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2615	BÁSICA B	Fracción XI.
2615	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2616	BÁSICA B	Fracción XI.
2616	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2617	BÁSICA B	Fracción XI.

2617	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2618	BÁSICA B	Fracción XI.
2618	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2619	BÁSICA B	Fracción XI.
2619	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2620	BÁSICA B	Fracción XI.
2620	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2620	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2621	BÁSICA B	Fracción XI.
2622	BÁSICA B	Fracción XI.
2622	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2622	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2623	BÁSICA B	Fracción XI.
2623	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2624	BÁSICA B	Fracción XI.
2625	BÁSICA B	Fracción XI.
2625	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2626	BÁSICA B	Fracción XI.
2626	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2627	BÁSICA B	Fracción XI.
2628	BÁSICA B	Fracción XI.
2628	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2628	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2629	BÁSICA B	Fracción XI.
2629	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2629	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2629	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2630	BÁSICA B	Fracción XI.
2630	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2631	BÁSICA B	Fracción XI.
2631	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2632	BÁSICA B	Fracción XI.
2632	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2633	BÁSICA B	Fracción XI.
2634	BÁSICA B	Fracción XI.
2634	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2635	BÁSICA B	Fracción XI.
2635	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2636	BÁSICA B	Fracción XI.
2636	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2637	BÁSICA B	Fracción XI.
2637	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2637	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2638	BÁSICA B	Fracción XI.
2638	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2638	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2638	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2639	BÁSICA B	Fracción XI.
2639	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2640	BÁSICA B	Fracción XI.

2640	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2640	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2640	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2641	BÁSICA B	Fracción XI.
2641	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2641	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2642	BÁSICA B	Fracción XI.
2642	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2642	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2643	BÁSICA B	Fracción XI.
2643	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2643	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2643	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2644	BÁSICA B	Fracción XI.
2644	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2644	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2644	CONTIGUA C3	Fracción XI.
2645	BÁSICA B	Fracción XI.
2645	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2645	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2646	BÁSICA B	Fracción XI.
2646	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2647	BÁSICA B	Fracción XI.
2648	BÁSICA B	Fracción XI.
2649	BÁSICA B	Fracción XI.
2649	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2650	BÁSICA B	Fracción XI.
2650	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2650	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2651	BÁSICA B	Fracción XI.
2651	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2651	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2652	BÁSICA B	Fracción XI.
2652	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2652	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2653	BÁSICA B	Fracción XI.
2653	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2654	BÁSICA B	Fracción XI.
2654	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2654	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2655	BÁSICA B	Fracción XI.
2655	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2656	BÁSICA B	Fracción XI.
2657	BÁSICA B	Fracción XI.
2658	BÁSICA B	Fracción XI.
2658	CONTIGUA C1	Fracción XI.
2658	CONTIGUA C2	Fracción XI.
2659	BÁSICA B	Fracción XI.

IX. Señalar, en su caso, la relación que guarda la inconformidad con otro medio de impugnación que se haya interpuesto: El presente medio de impugnación guarda estrecha relación con los diversos 23 que se han presentado en los Consejos Distritales restantes de la geografía electoral, así como al diverso Juicio de Inconformidad Estatal que se presentará en contra de los resultados del cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganador.









Una vez citado lo anterior, me permito manifestar que este medio de impugnación electoral tendente a cuestionar la legalidad y constitucionalidad de los resultados electorales consignados en las actas de escrutinio y cómputo en las casillas que se han mencionado, así como en el resultado de la sumatoria distrital derivado de la sesión del cómputo celebrado el día dieciséis de noviembre de dos mil once por el Consejo distrital señalado como responsable, se cita que la presente impugnación tiene sustento en los hechos y consideraciones que a continuación se enuncian, mismas que tienen relación con otras que se presentan tanto en los otros 23 distritos electorales de la geografía electoral y el cómputo estatal que se celebrará el día veinte de noviembre de 2011.

HECHOS:
























1. Que el diecisiete de mayo el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán en sesión especial declaró iniciado formalmente el proceso electoral 2011 a efecto de renovar al Titular del Poder Ejecutivo del Estado de Michoacán, a los integrantes del Poder Legislativo y a los miembros de los 113 Ayuntamientos que conforman la geografía electoral de Michoacán.
2. Que a partir del inicio del proceso electoral se desarrolló la etapa (sic) procesos internos de selección de candidatos por parte de los partidos políticos que participan en el presente proceso electoral, dentro de los cuales se realizaron actos de precampaña electoral.
3. Que el día treinta de agosto del presente año el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán en sesión aprobó el registro de la candidatura a Gobernador de los C. Luisa María de Guadalupe Calderón Hinojosa postulada en común por los partidos políticos Acción Nacional y Nueva Alianza; Fausto Vallejo y Figueroa postulado en común por los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México; Silvano Aureoles Conejo postulado en común por los partidos políticos De la Revolución Democrática, Del Trabajo y Convergencia.
4. Que a partir del día treinta y uno de agosto y hasta el día nueve de noviembre de dos mil once inició el periodo de campaña electoral para elección de Gobernador dentro del presente proceso electoral de 2011.

5. Que el día trece de noviembre de 2011 se llevó a cabo la etapa de jornada electoral.

6. Que el día dieciséis de noviembre de dos mil once el Consejo Distrital realizó el cómputo distrital de la elección de gobernador, en sesión se consiguió el siguiente resultado electoral:

		 	 	  			
DISTRITO	CABECERA DISTRITAL	CANDIDATURA COMÚN PAN/PNAL LUISA MARÍA CALDERON HINOJOSA	CANDIDATURA COMÚN PRI/PVEM FAUSTO VALLEJO Y FIGUEROA	CANDIDATURA COMÚN PRD/PT/CONVERGENCIA SILAVNO AUREOLES CONEJO	CANDIDATOS NO REGISTRADOS	VOTOS NULOS	TOTALES
13	ZITACUARO	31116	24178	18154	49	3440	76937

7. Que el día veinte de noviembre de dos mil once el Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán realizó el cómputo estatal de la elección de Gobernador del Estado de Michoacán y la entrega de la constancia de mayoría al candidato que postularon en común los partidos políticos Revolucionario Institucional y Verde Ecologista de México, dando como resultado las siguientes cifras derivado de las sumatorias respectivas:

							CC						SUMA CC			
													VOTACION TOTAL			
																
579,939	624,440	463,900	34,543	18,094	14,970	11,599	14,599	16,133	23,241	947	56,816	1,859,598	606,514	658,667	535,417	

Dicha sumatoria estatal da como resultado electoral que el Candidato Fausto Vallejo y Figueroa resulte favorecido con el mayor número de votos, sin embargo el partido político que represento impugnará dentro del plazo correspondiente, ante la autoridad responsable y aportando los elementos probatorios necesarios, para controvertir el mencionado resultado estatal sin embargo, dado que se solicita la nulidad del total de la elección de Gobernador pues en ella se llevaron a cabo violaciones sustanciales en forma generalizada que se encuentran plenamente acreditadas y que son determinantes para el resultado de la elección. Esto es que se objeta dicho resultado por lo previsto en el artículo 66 de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán.

Como ya lo he dicho, el presente medio de impugnación tiene relación y conexidad con los 23 juicios que presentaron en los otros distritos electorales y guardan dependencia en los hechos, agravios y preceptos legales y constitucionales violados, instrumental y procesal con el Juicio de

Inconformidad que combate el resultado del cómputo estatal y la entrega de la constancia de Gobernador.

En efecto, tanto de los hechos como de las pruebas que se presentan en el juicio principal queda debidamente demostrado que las violaciones a los principios constitucionales son suficientes para que dicha elección no sea declarada válida, por la violación sustancial a diversas disposiciones constitucionales.

Con la finalidad de que esta autoridad electoral jurisdiccional cuente con los elementos necesarios y suficientes para arribar a la verdad legal de los hechos y agravios que se citan en dichos medios de impugnación me permito aportar las (sic) siguientes medios de convicción al tenor de las pruebas:

Por lo anteriormente expuesto y fundado,

A ese Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, respetuosamente solicito:

PRIMERO. Tenerme por presentado en los términos en que me ostento, interponiendo en tiempo y forma el presente Juicio de Inconformidad junto con sus anexos, en contra de los actos de las autoridades precisadas a lo largo del presente escrito, sean acumulados por su conexidad e íntima relación a los otros 23 juicios, así como al medio de impugnación que combate el cómputo estatal de la elección de gobernador y la entrega de la constancia de gobernador al candidato presuntamente ganador.

SEGUNDO. Tener por señalado domicilio para oír y recibir notificaciones y por autorizadas para tales efectos a las personas mencionadas.

TERCERO. Tener por ofrecidas las pruebas a que en este escrito me refiero y en vía de adquisición procesal tenerme por aportados los hechos, agravios y pruebas contenidas en el diverso juicio de inconformidad que combate el resultado cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganador, dada su conexidad e íntima relación que guardan.

CUARTO. Una vez substanciado el presente medio de impugnación, ordenar la nulidad de la elección de gobernador celebrada el domingo 13 de noviembre del presente año 2011, por la (sic) violaciones sustanciales, en forma generalizadas, que están plenamente acreditadas (sic) y son determinantes para el resultado de los referidos comicios, dado que se actualiza lo previsto en el artículo 66 de la Ley de Justicia Electoral del Estado de Michoacán".

QUINTO. Estudio de fondo. Conforme al criterio contenido en la Jurisprudencia sustentada por la Sala Superior del Tribunal

Electoral del Poder Judicial de la Federación del rubro: “**MEDIOS DE IMPUGNACIÓN EN MATERIA ELECTORAL. EL RESOLUTOR DEBE INTERPRETAR EL OCURSO QUE LOS CONTENGA PARA DETERMINAR LA VERDADERA INTENCIÓN DEL ACTOR**”, consultable en la Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1 Jurisprudencia, del Tribunal Electoral de Poder Judicial de la Federación, página 384, el Juzgador tiene la obligación de interpretar el escrito de demanda, para advertir cuál fue la verdadera intención del promovente.

Así, del análisis de la demanda se evidencia que la pretensión fundamental del actor se dirige a controvertir los resultados finales de la elección de Gobernador del Estado, para lo cual solicita que la presente impugnación se analice, de manera conjunta, con las restantes promovidas por el propio instituto político para controvertir los diversos cómputos distritales de la misma elección, y con la principal que se presentaría contra el cómputo estatal.

Para sustentar esta pretensión, en la demanda se describen, como causa de pedir, un conjunto de hechos que, en opinión del partido inconforme, constituyen violaciones sustanciales y generalizadas que afectan el resultado final de la elección, así como de las casillas que enumera en el propio escrito de impugnación.

Son inoperantes los planteamientos del enjuiciante.

En efecto, de acuerdo con lo dispuesto por el artículo 207, fracción I, del Código Electoral establece, es competencia y atribución del Tribunal Electoral, declarar la legalidad y validez de la elección y hacer la declaratoria de Gobernador del Estado

electo, una vez resueltos los juicios de inconformidad que se hubieren interpuesto sobre la misma.

Como se advierte de lo anterior, la normativa electoral del Estado prevé un sistema de calificación jurisdiccional de la elección de Gobernador, ya que es al Tribunal Electoral, como máxima autoridad en la materia, al que le corresponde, en principio, resolver los juicios de inconformidad y, en un segundo momento, calificar la elección referida.

Dicho sistema de calificación es análogo al establecido en la Constitución General de la República respecto a la elección de Presidente, donde el artículo 99, párrafo cuarto, fracción II, dispone que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación realizará el cómputo final de la elección de Presidente de los Estados Unidos Mexicanos, una vez resueltas las impugnaciones que se hubieren interpuesto sobre la misma, procediendo a formular, en su caso, la declaración de validez de la elección y la de Presidente Electo, respecto del candidato que hubiese obtenido el mayor número de votos.

Del mismo modo, en algunas Entidades Federativas la legislación delineó un sistema de calificación similar, por ejemplo, en el Estado de Veracruz, el artículo 257 del Código Electoral dispone que el Tribunal Electoral se encargará de hacer el cómputo estatal de los votos y de calificar la elección de Gobernador.

Así, tanto a nivel federal como en el Estado de Veracruz, la Sala Superior emitió pronunciamientos, precisando las notas distintivas de los indicados sistemas de calificación. En el primer caso, al calificar la elección de Presidente de los Estados

Unidos Mexicanos en dos mil seis y, en el segundo, al resolver la impugnación promovida en la última elección de Gobernador.¹

En ambos casos, la Sala Superior identificó como características esenciales de este particular sistema de calificación, las siguientes:

a) Los órganos jurisdiccionales tienen la encomienda de llevar a cabo dos tareas diversas, en dos momentos diferentes.

b) La primera consiste en la resolución, en forma definitiva, de los juicios de inconformidad promovidos en contra de los cómputos distritales de la elección de Gobernador, lo que tiene como finalidad, que tales actos electorales se sujeten invariablemente al principio de legalidad.

Los resultados de la elección de Gobernador, consignados en las actas de cómputo distritales, sólo pueden ser impugnados mediante el juicio de inconformidad por error aritmético o por nulidad de la votación recibida en casilla.

A través de la sentencia dictada en el juicio de inconformidad correspondiente, se pueden confirmar, revocar o modificar los cómputos distritales de la elección de Gobernador, ya sea que, en su caso, se anule la votación de una o más casillas.

c) La segunda consiste en el cómputo estatal de la elección de Gobernador, en función de lo resuelto en los juicios de inconformidad; la declaratoria de validez de la elección, y la declaratoria de Gobernador electo.

¹ Dicha impugnación se registró con el número de expediente SUP-JRC-244/2010 y acumulado.

d) La etapa de resolución de los juicios de inconformidad, constituye un conjunto de procesos jurisdiccionales dentro de los cuales se resuelve un determinado litigio.

e) En los procedimientos para llevar a cabo el cómputo estatal de la elección de Gobernador, la calificación de validez de la elección, y la declaración de Gobernador electo, se está en presencia propiamente de la revisión oficiosa del cumplimiento de los presupuestos indispensables para la validación de todo el proceso electoral de Gobernador, lo que implica que la declaración de validez se encuentra vinculada a la resolución de los litigios planteados a través de los medios de impugnación.

f) El procedimiento de cómputo estatal de la elección de Gobernador, declaratoria de validez de la elección y declaratoria de Gobernador electo, se lleva a cabo necesariamente de manera posterior y continuada tras el dictado de las sentencias recaídas a los juicios de inconformidad.

De las particularidades descritas destaca que, el objeto del juicio de inconformidad promovido para controvertir los cómputos distritales de la elección de Gobernador, se circunscribe a analizar la nulidad de la votación recibida en casillas específicas, así como por error aritmético.

Así, en la especie, la pretensión del actor escapa al objeto del juicio de inconformidad, en atención a que, como se dijo, su finalidad se enfoca al cómputo final de la elección de gobernador, y no al resultado específico del cómputo distrital, por lo que la misma no podría ser alcanzada a través del presente medio de impugnación.

Sin que constituya obstáculo para estimarlo de ese modo, que el actor haya incluido un listado con las casillas impugnadas y señalado que en ellas se actualiza la causal de nulidad prevista en el artículo 64, fracción XI, de la Ley de Justicia Electoral, ya que sólo se trata de una afirmación genérica que, por sí misma, no puede dar lugar al estudio de fondo del asunto de acuerdo al objeto del juicio de inconformidad, puesto que el instituto político demandante no expresó algún hecho o suceso concreto o particular, que hubiera acontecido en los respectivos centros de votación; es decir, omitió precisar las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que, en su concepto, actualizan la hipótesis de nulidad genérica de la votación recibida en los mismos, sin que de esa simple afirmación tampoco pueda inferirse un principio de agravio que dé lugar al análisis correspondiente.

Por tanto, es evidente que en el escrito de demanda del presente juicio de inconformidad, no existe algún argumento o expresión que permita advertir hechos que, de una u otra forma, se relacionen directa o indirectamente con la causa de nulidad alegada por el actor, ni se aprecia que se hubiera formulado algún razonamiento que haga posible establecer un vínculo entre las supuestas irregularidades aducidas y la nulidad de la elección solicitada por el partido inconforme.

De ahí que, a juicio de este Tribunal Electoral, no existe una causa de pedir que sustente la pretensión del enjuiciante, puesto que, se insiste, los planteamientos expresados en la demanda de inconformidad son genéricos y dogmáticos, al no haber expuesto cuáles fueron los hechos o sucesos concretos que, en su concepto, actualizan la causa de nulidad contenida en el artículo 64, fracción XI, de la ley adjetiva de la materia, respecto

de cada una de las casillas que cuestiona, relativa a la existencia de irregularidades graves, plenamente acreditadas y no reparables durante la jornada electoral o en las actas de escrutinio y cómputo que evidentemente pongan en duda la certeza de la votación, y sean determinantes para el resultado de la misma.

Al respecto es aplicable, *a contrario sensu*, la tesis de jurisprudencia 3/2000, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, páginas 117 y 118, de rubro y texto:

“AGRAVIOS. PARA TENERLOS POR DEBIDAMENTE CONFIGURADOS ES SUFICIENTE CON EXPRESAR LA CAUSA DE PEDIR. *En atención a lo previsto en los artículos 2o., párrafo 1, y 23, párrafo 3, de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, que recogen los principios generales del derecho iura novit curia y da mihi factum dabo tibi jus (el juez conoce el derecho y dame los hechos y yo te daré el derecho), ya que todos los razonamientos y expresiones que con tal proyección o contenido aparezcan en la demanda constituyen un principio de agravio, con independencia de su ubicación en cierto capítulo o sección de la misma demanda o recurso, así como de su presentación, formulación o construcción lógica, ya sea como silogismo o mediante cualquier fórmula deductiva o inductiva, puesto que el juicio de revisión constitucional electoral no es un procedimiento formulario o solemne, ya que basta que el actor exprese con claridad la causa de pedir, precisando la lesión o agravio que le causa el acto o resolución impugnado y los motivos que originaron ese agravio, para que, con base en los preceptos jurídicos aplicables al asunto sometido a su decisión, la Sala Superior se ocupe de su estudio.” (Énfasis añadido)*

Y es que no pasa desapercibido para este órgano jurisdiccional que, en su escrito de demanda, el actor indicó, de manera individualizada, cuáles son las casillas cuya votación impugna, así como la hipótesis normativa que, a su parecer, se actualiza

en cada una de ellas (artículo 64, fracción XI, de la Ley de Justicia Electoral); sin embargo, ello no basta para que pueda estimarse satisfecha la carga procesal que le corresponde respecto de mencionar las circunstancias particulares o causas específicas que sustentan la petición de nulidad de los sufragios recibidos en cada una de las casillas que precisó, pues como se advierte de la lectura integral de la demanda, no hay un solo hecho concreto o determinable, respecto de alguna en lo individual, ya que, se reitera, el impugnante únicamente se limita a expresar, de manera genérica, que *“hubo irregularidades graves en la jornada electoral”* y que existieron *“violaciones sustanciales en forma generalizada que se encuentran plenamente acreditadas y que son determinantes para el resultado de la elección”*, sin que refiera algún dato o hecho particular del cual pueda inferirse un principio de agravio que permita a este Tribunal realizar el análisis respectivo.

Tiene aplicación al presente caso, el criterio contenido en la tesis de jurisprudencia 9/2002, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, páginas 409 y 410, que se transcribe a continuación:

“NULIDAD DE VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA, DEBE IDENTIFICARSE LA QUE SE IMPUGNA, ASÍ COMO LA CAUSAL ESPECÍFICA. Es al demandante al que le compete cumplir, indefectiblemente, con la carga procesal de la afirmación, o sea, con la mención particularizada que debe hacer en su demanda, de las casillas cuya votación solicita se anule y la causal de nulidad que se dé en cada una de ellas, exponiendo, desde luego, los hechos que la motivan, pues no basta que se diga de manera vaga, general e imprecisa, que el día de la jornada electoral hubo irregularidades en las casillas, para que pueda estimarse satisfecha tal carga procesal, la cual reviste mayor importancia, porque, además de que al cumplirla da a conocer al juzgador su pretensión concreta, permite a quienes figuran como su

contraparte -la autoridad responsable y los terceros interesados,- que en el asunto sometido a la autoridad jurisdiccional, acudan, expongan y prueben lo que a su derecho convenga. Si los demandantes son omisos en narrar los eventos en que descansan sus pretensiones, falta la materia misma de la prueba, pues malamente se permitiría que a través de los medios de convicción se dieran a conocer hechos no aducidos, integradores de causales de nulidad no argüidas de manera clara y precisa, y así, ante la conducta omisa o deficiente observada por el reclamante, no podría permitirse que la jurisdicente abordara el examen de causales de nulidad no hechas valer como lo marca la ley. Aceptar lo contrario, implicaría a la vez, que se permitiera al resolutor el dictado de una sentencia que en forma abierta infringiera el principio de congruencia, rector del pronunciamiento de todo fallo judicial.” (Énfasis añadido)

Al respecto, también resulta ilustrativa la tesis relevante CXXXVIII/2002, emitida por el mismo órgano jurisdiccional federal, consultable en la Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, tesis, volumen 2, páginas 1648 y 1649, del siguiente rubro y texto:

“SUPLENCIA EN LA EXPRESIÓN DE LOS AGRAVIOS. SU ALCANCE TRATÁNDOSE DE CAUSAS DE NULIDAD DE LA VOTACIÓN RECIBIDA EN CASILLA. El órgano jurisdiccional no está constreñido legalmente a realizar estudio oficioso alguno sobre causas de nulidad que no fueron invocadas por el actor, en atención a una pretendida suplencia de la queja o causa de pedir, pues tal como se establece en el artículo 52, párrafo 1, inciso c), de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, es un requisito especial del escrito de demanda mencionar, en forma individualizada, las casillas que se pretendan anular y las causas que se invoquen en cada una de ellas; por lo que, si el actor omite señalar en su escrito de demanda de inconformidad, las causas de nulidad de la votación establecidas en el artículo 75 de la citada ley general, tal omisión no puede ser estudiada ex officio por la autoridad que conoce del juicio de inconformidad, puesto que tal situación no sería una suplencia de la queja, sino una subrogación total en el papel de promovente, cosa totalmente ilegal, a menos que de los hechos expuestos en la demanda se puedan deducir agravios, que pongan de manifiesto la actualización de una causa de nulidad de la votación, en términos de lo dispuesto en el artículo 23, párrafo 1, de la ley adjetiva citada.”

Por otro lado, tampoco pasa inadvertida para este Tribunal, la solicitud que hace la parte actora, en el sentido de que, por adquisición procesal, sean considerados en el presente juicio de inconformidad los hechos y pruebas que, a decir del propio partido demandante, expondrá y ofrecerá en un diverso medio de impugnación que posteriormente interpondrá en contra del cómputo estatal de la elección de Gobernador.²

En otras palabras, el actor pretende que, por adquisición procesal y en vía de acumulación, en el presente juicio de inconformidad sean analizados los hechos y valoradas las pruebas que integrarán el diverso medio de impugnación que combatirá el resultado del cómputo estatal y la entrega de constancia de la elección de Gobernador, por tratarse, según su dicho, de los mismos actos.

En lo que respecta a la mencionada solicitud, este órgano jurisdiccional considera que no es dable conceder la petición del partido impugnante, en atención a que la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación ha sostenido que la acumulación tiene como finalidad lograr la economía procesal y que los juicios se resuelvan en una misma sentencia, para evitar que se dicten resoluciones contradictorias, pero de ninguna manera la acumulación

² Dicha petición es del contenido literal siguiente: «[...] el presente medio de impugnación está basado en hechos y pruebas que demuestran hechos particulares que sucedieron durante el desarrollo del proceso electoral y en particular en la etapa de jornada electoral, hechos y medios de convicción que se aportan en el diverso juicio de inconformidad que combate los resultados del cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganar (sic), por tanto en vía de adquisición procesal de pruebas solicito sean incorporadas al presente medio de impugnación derivado de su ínfima (sic) relación y conexidad [...] los hechos que se enuncian en el juicio de inconformidad, que combate el cómputo estatal y la entrega de la constancia al candidato presuntamente ganador, tiene relación ínfima (sic) con los otros 24 medios de impugnación pues los mismos se llevaron a cabo en forma generalizada grave y determinante consistente en violaciones sustanciales durante el desarrollo de diversas etapas del proceso electoral y en particular en la jornada electoral, por tal las pruebas y los hechos que se relacionan en dicho medio de impugnación estatal deberán ser considerados en los que se citan en lo particular en cada consejo distrital de modo que una vez que haya (sic) sido admitidos por el Tribunal Estatal, solicitamos sean acumulados por la conexidad y relación directa que tienen dichos medios de impugnación.»

ocasiona que se alteren o modifiquen los derechos sustantivos que en cada juicio o proceso tienen las partes.

Lo anterior es así, porque la acumulación solamente tiene efectos de carácter intraprocesal o intraprocedimental, lo cual no implica la fusión de los distintos juicios acumulados, puesto que cada uno conserva su individualidad, incluso en cuanto a la integración de los expedientes, a menos que se trate de actuaciones comunes, caso en el cual las constancias respectivas se deben agregar al expediente atrayente.

Este criterio se encuentra contenido en la tesis de jurisprudencia 2/2004, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, visible en la Compilación 1997-2010, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, volumen 1, página 113, de rubro y texto que se mencionan enseguida:

“ACUMULACIÓN. NO CONFIGURA LA ADQUISICIÓN PROCESAL DE LAS PRETENSIONES.- *La acumulación de autos o expedientes sólo trae como consecuencia que la autoridad responsable los resuelva en una misma sentencia, sin que ello pueda configurar la adquisición procesal de las pretensiones en favor de las partes de uno u otro expediente, porque cada juicio es independiente y debe resolverse de acuerdo con la litis derivada de los planteamientos de los respectivos actores. Es decir, los efectos de la acumulación son meramente procesales y en modo alguno pueden modificar los derechos sustantivos de las partes que intervienen en los diversos juicios, de tal forma que las pretensiones de unos puedan ser asumidas por otros en una ulterior instancia, porque ello implicaría variar la litis originalmente planteada en el juicio natural, sin que la ley atribuya a la acumulación este efecto, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 31 de la Ley General del Sistema de Medios de Impugnación en Materia Electoral, dado que las finalidades que se persiguen con ésta son única y exclusivamente la economía procesal y evitar sentencias contradictorias.”*

En las relatadas condiciones, este Tribunal Electoral arriba a la conclusión de que la ausencia de hechos en los cuales el impugnante sustenta su pretensión, provoca la imposibilidad de constatar las circunstancias que mediaron en dichas casillas el día de la jornada electoral, a fin de verificar si se actualiza o no la hipótesis de nulidad invocada.

En consecuencia, lo procedente es confirmar los resultados del cómputo distrital efectuado por el Consejo Distrital Electoral con cabecera en Zitácuaro, Michoacán.

Por lo expuesto, se

R E S U E L V E:

ÚNICO. Se confirma el cómputo distrital efectuado por el Consejo Distrital Electoral de Zitácuaro, Michoacán.

Notifíquese. Personalmente al actor y al tercero interesado; por **oficio**, al Consejo General del Instituto Electoral de Michoacán, con copia certificada de la presente ejecutoria y, por **estrados**, a los demás interesados. Lo anterior, en términos de los dispositivos 33, 34 y 35 de la Ley de Justicia Electoral.

En su oportunidad archívese este expediente como asunto total y definitivamente concluido.

Así, a las 13:10 horas del día de hoy, por unanimidad de votos, lo resolvieron y firmaron el Magistrado Presidente Jaime del Río Salcedo; la Magistrada María de Jesús García Ramírez, quien fue el ponente; así como los Magistrados Fernando González Cendejas, Alejandro Sánchez García y Jorge Alberto Zamacona

Madrigal, quienes integran el Pleno del Tribunal Electoral del Estado de Michoacán, ante la Secretaria General de Acuerdos que autoriza y da fe.- Conste.

MAGISTRADO PRESIDENTE

JAIME DEL RÍO SALCEDO

MAGISTRADA

MAGISTRADO

**MARÍA DE JESÚS GARCÍA
RAMÍREZ**

**FERNANDO GONZÁLEZ
CENDEJAS**

MAGISTRADO

MAGISTRADO

**ALEJANDRO SÁNCHEZ
GARCÍA**

**JORGE ALBERTO
ZAMACONA MADRIGAL**

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

MARÍA TERESA DEL NIÑO JESÚS OLGUÍN PÉREZ

La suscrita Licenciada María Teresa del Niño Jesús Olguín Pérez, Secretaria General de Acuerdos, hago constar que las firmas que obran en la presente foja y en la que anteceden, forman parte de la sentencia dictada en el juicio de inconformidad TEEM-JIN-025/2011, aprobada por unanimidad de votos de los Magistrados Jaime del Río Salcedo, en su calidad de Presidente, María de Jesús García Ramírez, quien fue ponente; Fernando González Cendejas, Alejandro Sánchez García y Jorge Alberto Zamacona Madrigal, en sesión del seis de enero de dos mil doce, en el sentido siguiente: **“ÚNICO.** Se confirma el cómputo distrital efectuado por el Consejo Distrital Electoral de Zitácuaro, Michoacán”, la cual consta de 32 fojas, incluida la presente. Conste.- - - - -